



ЗВІТ

кафедри медіакомунікацій

**за результатами опитування здобувачів
ОП «Медіакомунікації та зв'язки з громадськістю»
щодо якості освітньої програми**

Харків - 2026

Загальна характеристика

Таблиця 1. Характеристики респондентів (N = 58)

Характеристика	Значення
Загальна кількість опитаних	58
Стать	Жінки — 54, чоловіки — 4
Місцезнаходження під час навчання	Харків — 20, Харківська обл. — 8, інші обл. України — 14, за кордоном — 16
Форма навчання	Денна — 50, заочна — 8
Робота паралельно з навчанням	Більшу частину часу — 26, половину — 10, менше — 4, не працює — 18
Курс навчання	1 курс — 12, 2 курс — 26, 3 курс — 16, 4 курс — 4
Відсоток відвіданих занять (самооцінка)	75-100% — 44, 50-74% — 6, 25-49% — 8
Підсумкові оцінки (самооцінка)	80-100 — 44, 70-80 — 8, 50-70 — 6

Серед здобувачів переважають жінки (54 з 58). Студенти рівномірно розподілені між 1–3 курсами (1 курс — 12, 2 курс — 26, 3 курс — 16), 4 курс представлений найменше (4 особи). Більшість навчається денною формою (50 з 58). Значна частина студентів поєднує навчання з роботою — 40 осіб. Академічна успішність висока: 44 особи отримують оцінки від 80 до 100 балів та відвідують 75–100% занять.

Таблиця 2. Оцінка доступності інформації про освітню програму

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
9. Вся інформація про вступ на ОП була доступною та	—	2	8	20	28	4.28

оприлюднена заздалегідь						
10. Умови вступу на ОП були зрозумілими	—	—	—	24	34	4.59
11. Опис освітньої програми є у вільному доступі	—	—	4	14	40	4.62
12. Опис дисциплін (робочі програми) є у вільному доступі	—	—	10	18	30	4.34
13. Я ознайомлений(на) зі змістом освітньої програми	—	—	2	12	44	4.72
14. Я ознайомлений(на) з переліком обов'язкових дисциплін	—	2	6	6	44	4.59
15. Я ознайомлений(на) з переліком вибіркових дисциплін	—	4	4	10	40	4.48
16. Я ознайомлений(на) з процедурою обрання вибіркових дисциплін	—	8	4	10	36	4.28
17. Процедура обрання дисциплін вільного вибору є зрозумілою	4	4	6	10	34	4.14
18. Інформація щодо змісту	2	2	8	16	30	4.21

дисциплін та критеріїв оцінювання є у вільному доступі						
--	--	--	--	--	--	--

Більшість здобувачів позитивно оцінюють доступність інформації про освітню програму. Найвищі середні значення — щодо ознайомленості зі змістом ОП (M=4,72) та наявності опису ОП у вільному доступі (M=4,62). Деякі нижчі оцінки отримали твердження щодо зрозумілості процедури обрання дисциплін вільного вибору (M=4,14) — 4 особи висловили повну незгоду. Загалом блок демонструє задовільний рівень інформаційного забезпечення.

Таблиця 3. Оцінка змісту і структури ОП та визнання результатів навчання

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
19. Зміст дисциплін ОП є актуальним до вимог ринку праці	—	2	18	18	20	3.97
20. ОП формує практичні навички та знання для профдіяльності	2	4	12	20	20	3.9
21. Практична підготовка відповідає спеціальності	—	4	8	30	16	4
22. Обсяг практичної підготовки є достатнім для формування навичок	2	4	24	14	14	3.59
23. Теоретична підготовка відповідає очікуванням	—	6	8	24	20	4

24. Практична підготовка відповідає очікуванням	2	6	12	26	12	3.69
25. Я маю можливість вибору баз проходження практик	4	4	20	12	18	3.62
26. Оцінювання знань проходить прозоро та об'єктивно	—	4	10	8	36	4.31
27. Процедура оскарження результатів оцінювання мені відома	4	4	16	8	26	3.83
28. Вибіркові дисципліни задовольняють потреби індивідуальної траєкторії	—	6	8	18	26	4.1

Студентів загалом задовольняє зміст та структура ОП. Найвища оцінка — щодо прозорості оцінювання (M=4,31) та задоволеності вибірковими дисциплінами (M=4,10). Найнижчі середні — щодо достатності обсягу практичної підготовки (M=3,59) та відповідності практики очікуванням (M=3,69). Значна частка відповідей «в чомусь згоден/ні» щодо обсягу практики (24 особи) свідчить про помітний запит на її розширення.

Таблиця 4. Оцінка якості викладання та оцінювання

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
29. Навчальні заняття відбуваються за розкладом	—	—	2	10	46	4.76

30. Викладання є цікавим та зрозумілим	—	—	14	20	24	4.17
31. У викладанні застосовані сучасні технології та методи	2	4	8	28	16	3.9
32. Викладачі враховують індивідуальні особливості студентів	4	4	14	16	20	3.76
33. Можна отримати консультації очно та онлайн	—	6	8	16	28	4.14
34. До викладання залучаються професіонали-практики та роботодавці	2	—	16	22	18	3.93
35. До викладання залучаються науковці та експерти	—	2	10	24	22	4.14
36. Комунікація з науковим керівником є задовільною	—	—	18	14	26	4.14
37. Вимоги до написання курсових та кваліфікаційних робіт зрозумілі	2	2	10	10	34	4.24
38. Критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь	2	6	6	10	34	4.17

39. Поточне оцінювання є прозорим та справедливим	—	8	4	16	30	4.17
40. Підсумкове оцінювання є прозорим та справедливим	—	4	6	14	34	4.34
41. Я знаю свої дії у разі необхідності оскарження оцінки	6	4	12	14	22	3.72

Якість викладання отримала в цілому позитивні оцінки. Найвища оцінка — щодо дотримання розкладу занять (M=4,76). Серед інших позитивних аспектів: прозорість підсумкового оцінювання (M=4,34), зрозумілість вимог до робіт (M=4,24). Найнижчі оцінки — щодо обізнаності зі своїми діями при оскарженні оцінки (M=3,72, 6 осіб висловили повну незгоду) та врахування індивідуальних особливостей студентів (M=3,76).

Таблиця 5. Оцінка можливостей академічної мобільності, наукової діяльності та працевлаштування

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
42. Навчання дає можливість участі у наукових дослідженнях	—	4	16	8	30	4.1
43. Я ознайомлений(на) з програмами академічної мобільності	6	—	16	4	32	3.97
44. ОП дає можливість навчання за програмами мобільності в Україні	2	2	16	6	32	4.1
45. ОП дає можливість навчання за програмами мобільності за кордоном	4	2	14	6	32	4.03

46. Мені відомо про визнання результатів навчання з інших ЗВО	—	6	14	4	34	4.14
47. Не було проблем з визнанням результатів навчання	—	2	12	12	32	4.28
48. Під час навчання інформують про можливості працевлаштування	12	6	12	10	18	3.28
49. Факультет регулярно організовує заходи щодо працевлаштування	12	12	10	8	16	3.07

Участь у наукових дослідженнях отримала відносно позитивні оцінки (M=4,10). Проблемними є питання інформування про можливості працевлаштування (M=3,28, 12 осіб повністю не згодні) та регулярності заходів з працевлаштування (M=3,07, 12 осіб повністю незгодні та ще 12 — скоріше незгодні). Це є найнижчими показниками всього блоку і потребує активної уваги. Обізнаність щодо програм мобільності є неоднорідною (M близько 4,0, але значна кількість невизначених відповідей).

Таблиця 6. Оцінка популяризації та дотримання академічної доброчесності

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
50. Я поінформований(на) про принципи академічної доброчесності	—	2	2	6	48	4.72
51. Мені зрозумілі правила академічної	—	2	2	2	52	4.79

добросовісності в університеті						
52. Я ознайомлений(на) з процедурою перевірки робіт на плагіат	4	4	4	4	42	4.31
53. Мені відомі випадки порушення академічної добросовісності за моєю ОП	34	8	4	—	12	2.1
54. Мені відомі випадки хабарництва з боку викладачів ОП	44	6	—	—	8	1.66

Здобувачам добре відомі принципи академічної добросовісності (M=4,79) та правила університету (M=4,72). Обізнаність з процедурою перевірки на плагіат дещо нижча (M=4,31, 8 осіб висловили незгоду). Більшість стверджує, що не знає про порушення добросовісності (34 особи повністю незгодні, M=2,10) та хабарництво (44 особи повністю незгодні, M=1,66). Це свідчить про здорове освітнє середовище.

Таблиця 7. Оцінка матеріально-технічних ресурсів

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
55. Матеріально-технічні ресурси для	—	2	12	16	28	4.21

навчання є наявні						
56. МТ ресурси відповідають сучасним вимогам	—	4	8	20	26	4.17
57. Є вільний доступ до сучасної наукової та навчальної літератури	—	4	12	14	28	4.14

Матеріально-технічна база університету отримала загалом позитивні оцінки з боку здобувачів. Найвища середня — щодо наявності МТ ресурсів (М=4,21). Відповідність ресурсів сучасним вимогам (М=4,17) та доступ до літератури (М=4,14) оцінені на подібному рівні. Відповіді є рівномірно розподіленими без виражених критичних позицій.

Таблиця 8. Оцінка забезпечення навчального процесу та дотримання прав студентів

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
58. Мені відома процедура розв'язання спірних питань	8	—	8	18	24	3.86
59. Викладачі ставляться з розумінням до потреб студентів	2	4	8	18	26	4.07

60. Поведінка та висловлювання викладачів є професійними та недискримінаційними	—	—	12	14	32	4.34
---	---	---	----	----	----	-------------

Найвища оцінка в блоці — щодо професійності та недискримінаційності поведінки викладачів (M=4,34). Уважне ставлення до потреб студентів також оцінено позитивно (M=4,07). Дещо нижча обізнаність щодо процедури розв'язання спірних питань (M=3,86): 8 осіб висловили повну незгоду, що потребує уваги.

Таблиця 9. Оцінка участі у вдосконаленні освітньої програми

Шкала від 1 до 5, де 5 – найвищий ступінь згоди з твердженням.

Твердження	Повністю не згоден	Скоріше не згоден	В чомусь згоден, а в чомусь ні	Скоріше згоден	Повністю згоден	Середнє
61. Мені відомо про можливість надання пропозицій щодо ОП	2	8	14	10	24	3.79
62. Я брав(ла) участь в обговоренні змін до ОП	26	12	10	4	6	2.17
63. Відгуки студентів враховуються керівництвом і викладачами	2	—	20	18	18	3.86

Більшість здобувачів знає про можливість надавати пропозиції (M=3,79), однак рівень реальної участі в обговоренні змін є низьким: 26 осіб повністю не погоджуються та ще 12 — скоріше не погоджуються (M=2,17). Це є найнижчим показником блоку і свідчить про формальний характер механізмів участі. Врахування відгуків оцінено середньо (M=3,86).

Таблиця 10. Оцінка рівня практичної підготовки в межах професійних дисциплін

(Чотирибальна шкала: «Повністю недостатній» — «Скоріше недостатній» — «Скоріше достатній» — «Повністю достатній»)

Варіант відповіді	Кількість осіб
Скоріше достатній	36
Скоріше недостатній	14
Повністю достатній	8

Більшість здобувачів (36 з 58) вважає практичну підготовку «скоріше достатньою». Проте 14 осіб оцінили її як «скоріше недостатню», і лише 8 — як «повністю достатню». Ці результати корелюють з нижчими оцінками обсягу практичної підготовки в блоці 2 та підтверджують системний запит на посилення практичної складової.

Таблиця 11. Готовність рекомендувати освітню програму знайомим

Варіант відповіді	Кількість осіб
Так, безперечно порекомендував би	30
Так, скоріше порекомендував би	18
Важко сказати	10

48 з 58 здобувачів готові рекомендувати освітню програму (30 — безперечно, 18 — скоріше так). 10 осіб вагаються. Жоден не відповів негативно. Середнє значення (4,34) свідчить про стабільно позитивний настрій студентів щодо своєї програми.

ВИСНОВКИ

Здобувачами ОП «Медіакомунікації та зв'язки з громадськістю» (N=58) освітня програма оцінюється загалом позитивно. Більшість середніх показників знаходиться в діапазоні 3,7–4,7, що свідчить про задовільний

рівень якості реалізації ОП. Найвищі оцінки отримали аспекти організаційної чіткості, доступності інформації та добросовісності.

Найбільш позитивно студенти оцінюють: дотримання розкладу занять (M=4,76), ознайомленість зі змістом ОП та переліком обов'язкових дисциплін (M=4,72 та 4,59), принципи академічної добросовісності (M=4,79), прозорість підсумкового оцінювання (M=4,34), доступ до опису ОП у вільному доступі (M=4,62). Жоден студент не зафіксував негативного досвіду з хабарництвом (M=1,66 — тобто відсутність таких випадків).

Найбільш критичними є: організація заходів щодо працевлаштування (M=3,07 — найнижчий показник програми, 24 з 58 осіб дали негативні відповіді) та інформування про можливості працевлаштування (M=3,28). Участь студентів в обговоренні змін до ОП фактично відсутня (M=2,17, 26 осіб повністю не погоджуються). Обсяг практичної підготовки залишається недостатнім для значної частини студентів (M=3,59, 14 осіб вважають підготовку «скоріше недостатньою»). Обізнаність щодо процедури оскарження оцінок — нижча за очікувану (M=3,72).

48 з 58 студентів (83%) готові рекомендувати ОП знайомим — 30 безперечно, 18 — скоріше так. Це є сильним показником загального задоволення програмою. Жоден не дав негативної відповіді.

Пріоритетними напрямками для вдосконалення бакалаврської ОП «Медіакомунікації та зв'язки з громадськістю» є: активізація роботи з працевлаштування та кар'єрних заходів; посилення практичної складової навчального процесу; залучення студентів до реальної участі в обговоренні та вдосконаленні ОП; підвищення обізнаності щодо процедур оскарження оцінок та розв'язання спірних питань.