

**Міністерство освіти і науки України**  
**Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна**  
**ІНІ соціології та медіакомунікацій**  
**Кафедра соціології**

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ**  
**ДЛЯ ВИКОНАННЯ КУРСОВИХ, ЛАБОРАТОРНИХ, ПРАКТИЧНИХ,**  
**САМОСТІЙНИХ РОБІТ ТОЩО**  
**з курсу**  
**«СТРУКТУРНА ТА СИСТЕМНА УЯВА»**

Розробник:  
доктор соціологічних наук,  
доцент, професор ЗВО  
Олександр ГОЛІКОВ

Харків - 2025

## ЗМІСТ

|  |   |
|--|---|
| МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ | 3 |
| МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ      | 5 |
| МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ       | 6 |
| МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО ЗАЛІКУ              | 6 |
| КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ                     | 7 |
| РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА                                     | 9 |

## МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ

*Семінарські заняття* включають виконання практичних завдань, дискусію з обов'язкової літератури та доповіді. Доповідь на семінарі – це усний виступ за темою, яка поглиблює чи розширює перелік питань, розглянутих на лекції. Темі доповідей представлені в завданнях по кожній з тем курсу. Джерела підбирають самостійно та за допомогою консультації з викладачем. Доповідь має розвивати компетенції академічного виступу, тому виголошується усно, уникаючи безпосереднього читання, протягом не більш ніж 10 хвилин. Схвалюється використання допоміжних аудіо та візуальних матеріалів.

Метою семінарських занять є представлення здобувачами тих теоретичних знань, які були отримані ними під час лекцій, а також у результаті самостійного засвоєння рекомендованої літератури; поглиблення розуміння різноманітних процесів, що відбуваються в області найсучасніших теоретико-методологічних розробок за останні чверть століття, шляхом дослідження першоджерел мовою оригіналу або у перекладі, здійснення компаративного аналізу різних теорій та парадигм, а також звернення до мета теоретизування..

Для підготовки до семінару здобувачі отримують перелік питань для обговорення та відповідний список літератури.

В рамках семінарів здобувачам пропонуються різні форми роботи: групові дискусії із зазначених у переліку питань; робота в малих групах; організація «круглого столу» на обрану здобувачами тематику; презентації (або лекції-презентації), присвячені висвітленню того чи іншого теоретичного матеріалу з курсу «Структурна та системна уява».

Семінарські заняття дають змогу аспірантам зробити виступ у дискусії, а також зробити презентацію з критичного аналізу.

**Виступ у дискусії на семінарі** – це усний виступ з одного з питань відповідного заняття. Виступ у дискусії має продемонструвати знання матеріалів лекції й рекомендованої літератури, а також власну точку зору того, хто виступає щодо дискусійного питання та аргументацію щодо неї.

**Критерії оцінювання виступу в дискусії:** знання матеріалу теми (поняття, концепції, приклади); демонстрація навичок критичного мислення; самостійність, аргументованість.

**Презентація з критичного аналізу** – це усний виступ з викладом результатів власної розвідки щодо обраного автора (авторів) або твору (творів). Критичний аналіз передбачає визначення передумов та обмежень положень, які запропоновані певним автором (авторами), або в певному творі (творах). Передумови та обмеження стосуються методології, тематики, соціально-історичних та соціокультурних аспектів створення та використання певних

положень. Як допоміжні стратегії критичного аналізу використовуються порівняння й оцінювання.

**Критерії оцінювання презентації:** наявність критичного осмислення матеріалу; вірне трактування положень обраних текстів або авторів; використання стратегій порівняння та оцінювання; самостійність, оригінальність.

Поточний контроль реалізується в формі оцінки виступів в дискусії на семінарі.

### **Теми семінарських занять**

Тема 1. Системний аналіз, структуралізм та постструктуралізм: від мови до соціальних інститутів.

Тема 2. Луманівська метапропозиція: комунікація, аутопоезис та соціальна диференціація.

Тема 3. Теорія систем: міждисциплінарна історія

Тема 4. Метафізика та епістемологія структури.

Тема 5. Структура соціальної стратифікації та механізми її відтворення.

Тема 6. Соціальні інститути як самоорганізовані системи.

Тема 7. Структура та агент: проблема двоїстості структурації (Е. Гідденс).

Тема 8. Семіотика та структурний аналіз культури: коди, міфи, символи.

Тема 9. Факторний аналіз як метод виявлення латентних структур.

Тема 10. Аналіз та синтез, абстрагування та узагальнення як фундаментальні методи системного дослідження.

Тема 11. Моделювання соціальних систем: можливості та обмеження.

## **МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ**

*Самостійна робота* здобувачів за курсом передбачає підготовку до семінарських та практичних занять, презентацію усної доповіді на семінарському занятті, підготовку до контрольних робіт, підсумкової залікової роботи.

Метою самостійної роботи здобувачів є опрацювання тих теоретичних знань, які були отримані ними під час лекційних занять, а також завдяки самостійному засвоєнню рекомендованої літератури та додаткових наукових джерел, самостійно знайдених здобувачами; більш глибокий аналіз епістемологічних процесів, що відбуваються в соціології ХХІ століття, що може здійснюватися як завдяки вторинному аналізу соціологічних теоретичних досліджень, так і в результаті авторського аналізу (що має об'єктивуватися у вигляді текстів статей); підготовка здобувачів до виконання контрольних робіт та написання залікової роботи.

Кожна тема навчального курсу вимагає відповідної самостійної роботи, яка включає в себе: ознайомлення з рекомендованою літературою, а також створення власного комплексу джерел з курсу «Структурна та системна уява» (зокрема в межах роботи над рефлексивною за жанром статтею), що доповнює запропонований перелік літературних джерел; вторинний аналіз результатів соціологічних досліджень, присвячених предмету курсу; підготовку контрольних робіт, передбачених навчальним планом, а також підготовку до залікової письмової роботи.

## МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ

**Контрольні роботи, передбачені навчальним планом.** Завдання до кожної контрольної роботи представлені в творчій формі. Здобувач, використовуючи концепції та розробки, з якими він був ознайомлений протягом курсу, має виконати конкретне завдання з практичними та емпіричними елементами. Оцінюється за 20-бальною шкалою, виходячи з таких критеріїв:

**16-20 балів.** Робота виконана повністю самостійно, концепти використано адекватно їхньому змісту та визначенням, наведено ключові поняття та їхню операціоналізацію, емпірика та практика вбудовані в теоретичну рамку коректно.

**12-14 балів.** Робота має певні елементи несамостійності; більша частина концептів використана адекватно змісту та визначенням; ключові поняття та їхня операціоналізація наведені, але в недостатньому чи неповному вигляді чи кількості; вбудовання емпірики та практики в теоретичну рамку має недоліки.

**6-10 балів.** Робота в основному є несамостійною, лише простежуються певні елементи самостійності; всі або майже всі концепти використані без узгодження зі змістом та визначенням; ключові поняття та їхня операціоналізація не наведені або наведені в основному чи повністю некоректно; між емпірикою та практикою, з одного боку, та теоретичною рамкою, з іншого, майже чи зовсім немає поєднання.

**1-5 бали.** Робота повністю несамостійна; концепти використані без розуміння їхнього сенсу, структури та ієрархії; текст хаотичний, не простежується жодного порядку; поняття ненаукові або використовуються недисципліновано; емпірика, практика та теорія взагалі ніяк не пов'язані, згадуються суто ритуально і розірвано.

## МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО ЗАЛІКУ

Підсумковий контроль з курсу здійснюється у системі Moodle під час проведення заліку. *Залік* проводиться в письмовій формі та передбачає 2 типи завдань: питання на пояснення та завдання з критичного аналізу. Загальна кількість балів за успішне виконання залікових завдань – 40 балів. Час виконання – до 180 хвилин.

**Критерії оцінки питання на пояснення:** відповідність тексту відповіді питанню; використання понять та концепцій курсу; вірне тлумачення понять та концепцій курсу; логічність та зв'язність викладу; грамотність.

**Критерії оцінки завдання з критичного аналізу:** оригінальність відповіді; відповідність питанню; використання понять та концепцій курсу; використання прикладів з повсякденного життя, художніх творів тощо; логічність та грамотність.

## КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ

### **Робота на семінарах.**

**2 бали** – послідовний, логічний, обґрунтований виклад матеріалу; вміння вільно формулювати та аргументувати висновки, застосовувати отримані знання до аналізу конкретних соціальних ситуацій.

**1 бал** – неповний виклад матеріалу; вміння систематизувати й узагальнювати інформацію, але неспроможність її аналізувати й формулювати аргументовані висновки.

**0 балів** – спрощений і неповний виклад матеріалу з допущенням помилок; неуміння систематизувати й узагальнювати інформацію.

**Контрольні роботи, передбачені навчальним планом.** Завдання до кожної контрольної роботи представлені в творчій формі. Здобувач, використовуючи концепції та розробки, з якими він був ознайомлений протягом курсу, має виконати конкретне завдання з практичними та емпіричними елементами. Оцінюється за 20-бальною шкалою, виходячи з таких критеріїв:

**16-20 балів.** Робота виконана повністю самостійно, концепти використано адекватно їхньому змісту та визначенням, наведено ключові поняття та їхню операціоналізацію, емпірика та практика вбудовані в теоретичну рамку коректно.

**12-14 балів.** Робота має певні елементи несамотійності; більша частина концептів використана адекватно змісту та визначенням; ключові поняття та їхня операціоналізація наведені, але в недостатньому чи неповному вигляді чи кількості; вбудовання емпірики та практики в теоретичну рамку має недоліки.

**6-10 балів.** Робота в основному є несамотійною, лише простежуються певні елементи самостійності; всі або майже всі концепти використані без узгодження зі змістом та визначенням; ключові поняття та їхня операціоналізація не наведені або наведені в основному чи повністю некоректно; між емпірикою та практикою, з одного боку, та теоретичною рамкою, з іншого, майже чи зовсім немає поєднання.

**1-5 бали.** Робота повністю несамотійна; концепти використані без розуміння їхнього сенсу, структури та ієрархії; текст хаотичний, не простежується жодного порядку; поняття ненаукові або використовуються недисципліновано; емпірика, практика та теорія взагалі ніяк не пов'язані, згадуються суто ритуально і розірвано.

**Залікова робота.** Виконання завдань залікової роботи оцінюється за 40-бальною шкалою, виходячи з таких критеріїв:

**35-40 балів** – знання програмного матеріалу мають системний характер; повний, правильний, послідовний, логічний виклад матеріалу з відсутністю

помилки; здатність до систематизації, узагальнення та аналізу інформації, до вільного формулювання аргументованих висновків; вміння встановлювати причинно-наслідкові зв'язки.

**31-34 бали** – знання й розуміння програмного матеріалу в повному обсязі; повний, послідовний, логічний, аргументований виклад матеріалу; здатність до систематизації, узагальнення та аналізу інформації, до вільного формулювання аргументованих висновків; допущені незначні помилки не впливають в цілому на загальне вирішення завдань.

**21-30 балів** – знання й розуміння тільки основного програмного матеріалу; спрощений і неповний виклад матеріалу, коли завдання в основному виконані, але здобувач не володіє матеріалом глибоко, його знання мають розрізнений характер; здатність до систематизації й узагальнення інформації, але неспроможність її аналізувати та формулювати аргументовані висновки; допущені окремі помилки, що вплинули на загальне вирішення завдань.

**11-20 балів** – знання й розуміння основного програмного матеріалу мають поверховий характер; спрощений і непослідовний виклад матеріалу; здатність до систематизації й узагальнення інформації, але неспроможність самостійно робити висновки; допущені суттєві помилки, що вплинули на загальне вирішення завдань.

**0-9 балів** – знання й розуміння основного програмного матеріалу мають неповний характер; спрощений і неповний виклад матеріалу з допущенням суттєвих помилок; нездатність до систематизації й узагальнення інформації; допущені суттєві помилки, що значною мірою вплинули на загальне вирішення завдань.

## РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

### Підручники, навчальні посібники

1. Jameson Fredric, Esanu Octavian. *Mimesis, Expression, Construction: Fredric Jameson's Seminar on Aesthetic Theory*. Watkins Media. 2024. 605 p.
2. Gaffey John. *The Construction of Truth in Contemporary Media Narratives about Risk*. Routledge. 2021 p.
3. Schirmacher Beate, Mousavi Nafiseh. *Truth Claims Across Media* [1 ed.]. Palgrave Macmillan. 2024. 347 p.
4. Campanella Bruno. *Recognition in the Age of Social Media*. Polity. 2024. 192 p.
5. Kumar Vikas; Mohit Rewari. *Pandemics in the Age of Social Media: Information and Misinformation in Developing Nations*. Routledge. 2024. 210 p.
6. Загальна соціологія. Хрестоматія / за ред. В. Г. Городяненка. Дніпропетровськ : Вид-во ДНУ, 2006. 516 с.
7. Култаєва М. Д. Соціологія глобалізації : навчальний посібник / М. Д. Култаєва, І. Ф. Прокопенко, І. О. Радіонова, Г. В. Троцю. Харків : ХНПУ ім. Г.С. Сковороди, 2007.
8. Култаєва М. Д., Навроцький О. І., Шеремет І. І. Європейська теоретична соціологія ХХ–ХХІ століть : навч. посіб. Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2008. 328 с.
9. Соціологічна теорія: традиції та сучасність: навч. посіб. / за ред. А. Ручки. Київ: Інститут соціології НАН України, 2007. 363 с.
10. Соціологічна енциклопедія / укл. В. Г. Городяненко. Київ : Академвидав, 2008. 456 с.
11. Соціологія : навч. посібник / за ред. С. О. Макеєва. Київ : Знання, 2008. 566 с.
12. Соціологія: Терміни, поняття, персоналії. Навчальний словник-довідник / за ред. В. М. Пічі. Київ : Каравелла; Львів : Новий Світ-2000, 2002. 480 с.
13. Черниш Н. Й. Соціологія : підручник за рейтингово-модульною системою навчання. Київ : Знання, 2009. 468 с.
14. Anthony Giddens, Philip W. Sutton. *Essential Concepts in Sociology*. 2014.
15. Harry M. Johnson. *A Short History of Sociology* [Reprint ed.]. Routledge. Polity Press. 1998. 446 p.
16. George Ritzer. *Encyclopedia of social theory* [Vol 1, 1 ed.]. Sage Publications. 548 p. 2005.
17. George Ritzer (1996) *Postmodern Social Theory*. 149 p.
18. George Ritzer, J. Michael Ryan (editors). *The Concise Encyclopedia of Sociology* [1 ed.]. Wiley-Blackwell. 776 pp. 2011.
19. Dal Yong Jin. *The Routledge Handbook of Digital Media and Globalization*. Routledge, 2021. 315 pp.
20. Maureen C. Minielli, Marta N. Lukacovic, Sergei A. Samoilenko, Michael R. Finch, Deborrah Uecker. *Media and Public Relations Research in Post-Socialist Societies*. Lexington Books, 2021. 274 pp.

21. Edgar F. Borgatta, Rhonda J. V. Montgomery. Encyclopedia of sociology [Volume 1, 2nd ed. Macmillan Reference USA. 2000. 756 pp.
22. Wright, James D. International encyclopedia of the social & behavioral sciences [Second edition]. Elsevier. 2015.
23. Garrod, Joan; Lawson, Tony. Dictionary of sociology. Routledge;Fitzroy Dearborn. 2001. 273 pp.
24. John Scott. A Dictionary of Sociology 4/e (Oxford Quick Reference) [4 ed.]. OUP Oxford. . 2014. 832 p.
25. Bryan S. Turner. The Cambridge Dictionary of Sociology. Cambridge University Press, 2006. 709 pp.
26. Gordon Marshall (editor). The concise Oxford dictionary of sociology [1st publ. ed.]. Oxford University Press, 1994. VIII+573 pp.
27. Saskia Sassen. A Sociology of Globalization [1 ed.]. W. W. Norton & Company, 2007. 316 pp.
28. Pal Sourabh. Image and Sound Processing for Social Media. Arcler Press. 2023. 248 p.
29. Lam Celia, Raphael Jackie. Celebrity Bromances: Constructing, Interpreting and Utilising Personas. Routledge. 2022. 148 p.

#### **Базова**

1. Abreu, C. (2023). Philosophy of science in the 21st century. Contributions of metatheoretical structuralism. NEL/UFSC.
2. Matsumoto, M. (2021). The sociology of structural disaster. Routledge.
3. Postoutenko, K. (Ed.). (2025). Self-destruction of complex systems: Communicative and structural aspects. Routledge.
4. Richter, H. (2023). The politics of orientation: Deleuze meets Luhmann. State University of New York Press.
5. Siegel, A., & Seedhouse, P. (2024). Human spoken interaction as a complex adaptive system: A longitudinal study of L2 interaction. Edinburgh University Press.
6. Бурдье П., Вакан Л. Рефлексивна соціологія. Частина II: Чиказький воркшоп. Київ : Медуза, 2015. 224 с.
7. Abrutyn Seth (eds.). Handbooks of Sociology and Social Research. Handbook of Contemporary Sociological Theory [1 ed.]. Springer International Publishing. 2016. XVIII+578 p.
8. 21st century sociology: A reference handbook / coeditors in chief Clifton D. Bryant, Dennis L. Peck. 2006. 709 pp.
9. Acher M. Realist Social Theory: The Morphogenetic Approach. Cambridge : Cambridge Univer Press, 1995. 354 p.
10. Giddens A. Central Problems in Social Theory. London : Macmillan, 1979. 294 p.
11. Goldberg Sanford C. Foundations and Applications of Social Epistemology: Collected Essays. Oxford University Press. 2022. 256 p.
12. Ashton Natalie Alana, Martin Kusch, Robin McKenna, Katharina Anna Sodoma. Social Epistemology and Relativism. Routledge. 2020. 223 p.

13. Culbertson Carolyn. *Gadamer and the Social Turn in Epistemology*. State University of New York Press. 2024. 207 p.
14. Stark David (editor). *Practicing Sociology: Tacit Knowledge for the Social Scientific Craft*. Columbia University Press. 2024. 304 p.

### **Допоміжна**

1. Costa, J. (2023). Health as a social system: Luhmann's theory applied to health systems. *An introduction*. transcript Verlag. <https://doi.org/10.1515/9783839466933>
2. Dobusch, L., & Heimstädt, M. (2024). The structural transformation of the scientific public sphere: Constitution and consequences of the path towards open access. *Philosophy & Social Criticism*, \*50\*(1), 216–238. <https://doi.org/10.1177/01914537231203558>
3. Finlayson, A., & Valentine, J. (2022). *Politics and post-structuralism: An introduction*. Edinburgh University Press. <https://doi.org/10.1515/9781474468213>
4. Lovasz, A. (2024). Niklas Luhmann and Jacques Ellul on the autonomy of technology. *Kybernetes*, \*53\*(10), 3896–3918. <https://doi.org/10.1108/k-02-2023-0287>
5. Steven Lukes and W. G. Runciman *Relativism: Cognitive and Moral*. <http://www.jstor.org/stable/4106865> .
6. Latour B. *Science in Action*. Cambr., Hass. 1987.
7. Bloor D. *Knowledge and Social Imagery*. London, 1976; 2 edn. Chicago, 1991.
8. Collier James H. (editor) *The Future of Social Epistemology: A Collective Vision*. Rowman & Littlefield Publishers. 2015. 300 p.