



ЗВІТ
кафедри медіакомунікацій

за результатами опитування викладачів
ОП «Медіакомунікації та зв'язки з громадськістю»
щодо якості освітньої програми

Харків - 2026

Опитування проводилося з метою моніторингу якості освітньої програми. До цієї групи увійшли 14 респондентів, які на момент опитування викладали навчальні дисципліни на бакалаврській ОП. Нижче представлені одномірні розподіли відповідей за всіма блоками анкети (наводяться абсолютні значення).

Блок 1. Загальна характеристика респондентів

1.1. Посада в університеті

Посада	Кількість осіб
Доцент	10
Старший викладач	2
Професор	2

Більшість опитаних викладачів бакалаврської програми обіймають посаду доцента (10 осіб). Двоє є старшими викладачами та двоє — професорами.

1.2. Основне місце роботи

Місце роботи	Кількість осіб
Каразінський університет (основне місце роботи)	13
Інший державний ЗВО (за сумісництвом у Каразінському університеті)	1

Переважає більшість респондентів (13 з 14) є штатними працівниками Каразінського університету. Один викладач залучений за сумісництвом з іншого державного ЗВО, що свідчить про практику запрошення зовнішніх фахівців до викладання на програмі.

Блок 2. Організація навчального процесу

2.1. Способи надання студентам інформації про зміст навчальних дисциплін (Питання передбачало можливість вибору кількох варіантів відповіді)

Канал інформування	Кількість обрань
Через онлайн-середовище Moodle	14
Усно на першому занятті	12
Через методичні посібники, які отримують студенти	11
Через месенджери (Telegram, Viber тощо)	11

Через сайт факультету / ННІ, кафедри	9
Через онлайн-середовище Google Classroom	6

Усі 14 викладачів використовують платформу Moodle як основний канал інформування студентів. Усне інформування на першому занятті та месенджери також широко поширені (по 12 та 11 обрань відповідно). Методичні посібники застосовують 11 викладачів. Такий розподіл підтверджує активне використання цифрових інструментів в організації навчального процесу.

2.2. Методи проведення занять

(Відкрите питання; нижче наведено узагальнені відповіді респондентів)

1. Інтерактивні та традиційні методи
2. Лекції, семінари (2 респонденти)
3. Проблемні лекції, розгляд кейсів, ситуаційні вправи, ігри-конкурси (Kahoot) (2 респонденти)
4. Аналіз практичних кейсів, моделювання ситуаційних алгоритмів, спільне написання та аналіз медіаматеріалів, групові дискусії, майстер-класи практиків (2 респонденти)
5. Традиційні та проблемні лекції, інтерактивні семінари, дискусії, аналіз кейсів, робота в малих групах, дослідницькі проекти, цифрові платформи (Moodle, Zoom) (2 респонденти)
6. Лекції, онлайн-дискусії та вебінари із залученням викладачів з інших міст і країн, семінари, квести, мікронавчання, мікротренінги з ігровими ситуаціями
7. Інтерактивні методи, дослідницький метод (2 респонденти)
8. Лекції, дискусії, презентації, відеоматеріали, практичні семінари, дослідницькі, евристичні та репродуктивні методи, кейс-стаді, дебати, онлайн-платформи (Padlet, Miro, ActionBond)
9. (відповідь не надано — 1 респондент)

Відповіді на відкрите питання демонструють широкий діапазон педагогічних підходів. Більшість викладачів поєднують традиційні (лекції, семінари) та інтерактивні форми роботи (кейс-стаді, дискусії, ігрові та дослідницькі методи). Значна частина застосовує цифрові інструменти та дистанційні платформи, що відповідає потребам сучасної освіти.

2.3. Достатність аудиторних годин за навчальними дисциплінами

Варіант відповіді	Кількість осіб
Скоріше достатньо	9
Так, достатньо	4
За деякими дисциплінами достатньо, за деякими — ні	1

Більшість викладачів (9 осіб) вважають кількість аудиторних годин скоріше достатньою, ще 4 — повністю достатньою. Лише один респондент зазначив, що за окремими дисциплінами годин бракує. Загалом ресурс аудиторного навантаження оцінюється позитивно.

2.4. Можливість студентів залучатися до наукових досліджень

Варіант відповіді	Кількість осіб
Так, частково	7
Так, повною мірою	5
Ні, немає такої можливості	2

Більшість викладачів (7 осіб) вказують, що студенти частково залучені до наукових досліджень, 5 осіб — що повністю. Водночас 2 респонденти зазначають відсутність такої можливості. Ці результати свідчать про нерівномірність залучення студентів до наукової діяльності залежно від конкретної дисципліни чи кафедри.

Блок 3. Оцінка якості освітньої програми

Респондентам було запропоновано оцінити низку тверджень за шкалою: «Повністю згодні», «Скоріше згодні», «У чомусь згодні, у чомусь ні», «Скоріше незгодні», «Повністю незгодні».

Твердження	Повністю згодні	Скоріше згодні	У чомусь згодні / у чомусь ні	Скоріше незгодні	Повністю незгодні
Освітня програма враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності та галузі	11	3	—	—	—
Освітня програма враховує потреби ринку праці	10	4	—	—	—

Навчання за цією ОП дозволяє здобути необхідні компетентності	10	4	—	—	—
Умови навчання є безпечними для студентів та викладачів	8	3	3	—	—
Інформація на веб-сайті університету є доступною та зрозумілою	8	6	—	—	—
В університеті існує нульова толерантність до порушення академічної доброчесності	11	2	—	1	—
В університеті наявна система підвищення кваліфікації та профрозвитку викладачів	9	—	5	—	—
В університеті наявна система заохочення викладачів за досягнення у фаховій сфері	8	1	3	—	2
Викладачі ОП дотримуються принципів академічної свободи та враховують інтереси студентів	11	3	—	—	—

Загалом оцінки якості освітньої програми є переважно позитивними. Найвищий рівень одностайної згоди зафіксовано щодо відповідності ОП сучасним тенденціям галузі, нульової толерантності до академічних порушень та академічної свободи викладачів (по 11 відповідей «Повністю згодні»). Відносно нижчий консенсус спостерігається в оцінці безпеки навчальних умов (3 відповіді «У чомусь згодні, у чомусь ні»), системи підвищення кваліфікації (5 відповідей «У чомусь згодні, у чомусь ні») та системи заохочення викладачів — тут 2 респонденти обрали варіант «Повністю незгодні», що є найбільш критичною оцінкою серед усіх тверджень. Нульова толерантність до академічної доброчесності отримала одну оцінку «Скоріше незгодні», що також заслуговує на увагу.

Блок 4. Пропозиції щодо вдосконалення освітньої програми

(Питання передбачало можливість вибору кількох варіантів відповіді)

Пропозиція	Кількість обрань
Ширше залучати до викладання фахівців-практиків	10
Більше використовувати інтерактивні методи викладання	8
Активніше застосовувати онлайн-середовища (Google Classroom, Moodle)	7
Збільшити обсяг практики та стажування для студентів	6
Більше уваги приділяти практичним заняттям	5
Залучати фахівців та випускників до перегляду освітніх програм	4
Надавати студентам можливість вибирати індивідуальну програму навчання	4
Посилити міждисциплінарну спрямованість освітньої програми	4
Надавати студентам більше можливостей для дистанційного навчання	3
Збільшити обсяг та підвищити вимоги до знань іноземної мови	2
Більше використовувати сучасні інформаційні технології	2
Посилити орієнтацію ОП на міжнародному ринку праці	2
Немає потреби щось змінювати	3

Найбільш актуальною пропозицією для бакалаврської програми є ширше залучення фахівців-практиків до викладання — цей варіант обрали 10 з 14 викладачів. На другому місці — активніше використання інтерактивних

методів навчання (8 осіб) та онлайн-середовищ (7 осіб). Суттєва підтримка також є щодо збільшення обсягу практики та стажування (6 осіб) та більшої уваги практичним заняттям (5 осіб). Лише 3 респонденти вважають, що програма не потребує змін. Таким чином, виявлено чіткий запит на посилення практичної та технологічної складових ОП.

Блок 5. Міжнародна діяльність та розвиток викладачів

5.1. Обізнаність щодо програм міжнародної академічної мобільності

Варіант відповіді	Кількість осіб
Так, ознайомлені	12
Ні, не ознайомлені	2

Переважає більшість викладачів бакалаврської програми (12 з 14) ознайомлені з можливостями участі в програмах міжнародної академічної мобільності. Двоє відповіли негативно, що свідчить про необхідність підвищення інформованості окремих членів колективу.

5.2. Доступ до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних

Варіант відповіді	Кількість осіб
Так, частково	8
Так, повною мірою	6

Усі опитані викладачі мають певний доступ до міжнародних інформаційних ресурсів: 6 осіб — повною мірою, 8 — частково. Часткова доступність є характерною для більшості, що може бути пов'язано з обмеженою передплатою на окремі бази даних або технічними обставинами.

5.3. Можливості підвищення кваліфікації

Варіант відповіді	Кількість осіб
Так, повною мірою	8
Так, частково	6

Більшість викладачів бакалаврської програми (8 осіб) мають можливості для підвищення кваліфікації повною мірою, ще 6 — частково. Відсутність таких можливостей не зафіксована. Загалом система підвищення кваліфікації охоплює весь викладацький склад, хоча ступінь охоплення є різним.

ВИСНОВКИ

Усі 14 викладачів використовують платформу Moodle для інформування студентів про зміст навчальних дисциплін. Широко поширені також усне

інформування на першому занятті (12 осіб), методичні посібники та месенджери (по 11 осіб). Методика викладання є різноманітною: поряд із традиційними лекціями та семінарами викладачі активно застосовують інтерактивні форми — кейс-стаді, дискусії, ігрові та дослідницькі методи, цифрові платформи.

Аудиторне навантаження оцінюється загалом позитивно: 9 осіб вважають його скоріше достатнім, 4 — повністю достатнім, і лише один респондент фіксує нерівномірність залежно від дисципліни. Щодо залучення студентів до наукових досліджень: 5 викладачів відзначають повне залучення, 7 — часткове, 2 особи вказують на відсутність такої можливості. Це свідчить про нерівномірність дослідницької активності студентів у межах програми.

Загальна оцінка якості бакалаврської ОП є позитивною. Найвищий рівень одностайної згоди зафіксовано щодо відповідності програми сучасним тенденціям галузі, дотримання нульової толерантності до порушень академічної доброчесності та академічної свободи викладачів — за цими твердженнями 11 з 14 осіб обрали найвищий рівень згоди. Оцінки відповідності ОП потребам ринку праці та забезпечення компетентностей також переважно позитивні (по 10 відповідей «Повністю згодні»).

Водночас виявлено кілька проблемних аспектів. Система підвищення кваліфікації та профрозвитку викладачів отримала неоднозначні оцінки: 5 осіб обрали варіант «У чомусь згодні, у чомусь ні». Найбільш критичну оцінку отримала система заохочення викладачів за фахові досягнення — 2 респонденти висловили категоричну незгоду, ще 3 — часткову. Нульова толерантність до академічної доброчесності отримала одну оцінку «Скоріше незгодні». Ці питання заслуговують на окрему увагу керівництва.

Найбільш підтримуваною пропозицією є ширше залучення фахівців-практиків до викладання (10 обрань). Значна підтримка також зафіксована щодо активнішого використання інтерактивних методів навчання (8 обрань) та онлайн-середовищ (7 обрань). Суттєвим є запит на більшу увагу практичним заняттям (5 обрань). Водночас 3 викладачі вважають, що програма не потребує суттєвих змін.

Переважає більшість викладачів (12 з 14) ознайомлені з програмами міжнародної академічної мобільності. Доступ до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних мають усі опитані, проте 8 осіб — лише частково, що свідчить про потребу розширення передплати на наукові бази даних. Можливості підвищення кваліфікації наявні у всіх: 8 осіб — повною мірою, 6 — частково.

Результати опитування засвідчують загалом позитивну оцінку якості бакалаврської ОП з боку викладацького колективу. Пріоритетними напрямками для вдосконалення програми є: залучення фахівців-практиків до навчального процесу, розширення практичної підготовки студентів, модернізація методичного та технологічного інструментарію, а також перегляд системи заохочення викладачів.