

Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна
ІНІ соціології та медіакомунікацій
Кафедра соціології

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
ДЛЯ ВИКОНАННЯ КУРСОВИХ, ЛАБОРАТОРНИХ, ПРАКТИЧНИХ,
САМОСТІЙНИХ РОБІТ ТОЩО
з курсу
«ПІДГОТОВКА НАУКОВИХ ПУБЛІКАЦІЙ ТА
ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДОСЛІДЖЕНЬ»

Розробник:

доктор соціологічних наук, доцент,
професор ЗВО кафедри соціології
Олександр ГОЛІКОВ

ЗМІСТ

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ	3
МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ	5
МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАВДАННЯ	9
МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ	9
МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО ЗАЛІКУ	9
КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ	10
РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА	12

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ

Практичні (семінарські) заняття включають виконання практичних завдань, дискусію з обов'язкової літератури та доповіді. Схвалюється використання допоміжних аудіо та візуальних матеріалів.

Метою практичних занять є представлення здобувачами тих теоретичних знань, які були отримані ними під час лекцій, а також у результаті самостійного засвоєння рекомендованої літератури; поглиблення розуміння способів роботи з науковими текстами, технік рецензування, варіацій редагування тощо.

В рамках практичних робіт здобувачам пропонуються різні форми роботи: виконання завдань викладача, рецензування наукових статей та тез, групові дискусії із зазначених у переліку питань; робота в малих групах; організація «круглого столу» на обрану здобувачами тематику; презентації (або лекції-презентації).

ПЛАНІ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ

Семінар 1.

Особливості підготовки різних видів наукових публікацій

Питання для обговорення:

1. Жанри представлення та їх специфіка: науковий звіт, наукова стаття, наукова монографія, наукова рецензія. Аудиторія тексту. Усні представлення та візуалізація.
2. Науковий текст: специфіка стиля, структурна композиція, категоріальний апарат та лексика (на прикладі кожного з жанрів).
3. Плагіат та політика авторства в структурі сучасної науки. Аналіз наукового тексту: структура та основні категорії.
4. Основи роботи з інформацією. Аналіз наукового тексту (наукової статті або розділу наукової монографії): композиція тексту, тезування та аргументація тексту, політика авторства; написання наукової рецензії.
5. Сфера використання та задачі конспекту; основні вимоги, логіка та структура. Написання конспекту: структурування тексту; виділення основних положень та аргументів; переказ своїми словами; скорочений переказ.
6. Сфера використання та задачі реферату. Написання реферату: тематизація джерела; виділення основних положень автора; опис і характеристика положень; опис і характеристика аргументації; характеристика джерела в його тематичному (чи теоретичному, методологічному) полі.
7. Основні вимоги, логіка та структура есе. Написання есе: формулювання самостійних положень стосовно обраної теми; підбір та формулювання

- аргументів до положень; структурування положень та аргументів у послідовність; оформлення посилань на стилістична редакція тексту.
8. Мета і задачі наукової статті та наукових тез. Вимоги до структури та змісту наукової статті. План наукової статті.
 9. Вимоги до цитування, оформлення посилань та списку джерел.
 10. Принципи написання наукових тез.

Семінар 2.

Наукове дослідження та способи презентації результатів

Питання для обговорення:

1. Загальні вимоги до презентації результатів наукових досліджень.
2. Види презентацій результатів наукових досліджень
3. Публікації у ЗМІ, анонс, прес-реліз.
4. Публічний виступ. Види публічних виступів. Структура публічного виступу.
5. Візуалізація результатів наукового дослідження.
6. Підготовка тез та відповідей на запитання.

Семінар 3.

Основи самопрезентації

Питання для обговорення:

1. Функціонування науки та необхідність самопрезентації та презентація результатів наукової діяльності.
2. Самопрезентація: цілі та способи.
3. Складання резюме.
4. Розміщення інформації.
5. Написання мотиваційного письма.
6. Презентація результатів наукової діяльності: цілі, форми, способи.

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ

Самостійна робота здобувачів за курсом передбачає підготовку до практичних занять, підготовку презентації усної доповіді на семінарському занятті, здійснення редагування та рецензування статей (чи статті), підготовку контрольної роботи, підготовку двох рефератів, підготовку до заліку з курсу.

Метою самостійної роботи здобувачів є опрацювання тих теоретичних знань, які були отримані ними під час лекційних занять, а також завдяки самостійному засвоєнню рекомендованої літератури та додаткових наукових джерел, самостійно знайдених здобувачами; практичну роботу з науковими текстами у процедурах рецензування, редагування, коригування; підготовка здобувачів до виконання контрольних робіт, індивідуального науково-дослідного завдання/курсової роботи та написання підсумкової письмової роботи.

Кожна тема навчального курсу вимагає відповідної самостійної роботи, яка включає в себе: ознайомлення з рекомендованою літературою, а також створення власного комплексу джерел, що доповнює запропонований перелік літературних джерел; самостійний аналіз наукової статті та/чи тез в межах завдань курсів; підготовку контрольних робіт, передбачених навчальним планом, а також підготовку до залікової письмової роботи.

Під час самостійного опрацювання матеріалу здобувачі знайомляться з першоджерелами і працями дослідників, здійснюють редагування та коригування текстів для обговорення на практичних, готуються до написання контрольної роботи, виконують творчу роботу у формі повного циклу рецензування та коригування статті, готуються до написання підсумкової залікової роботи.

Рецензування статті – це підготовка

а) проаналізованого наукового тексту з примітками на його «полях», зауваженнями, коригуваннями;

б) короткого (до 0,1 др.а.) тексту рецензії на науковий текст, у якому мають бути: короткий виклад змісту статті, авторський погляд на сильні сторони та недоліки роботи, рекомендації з покращення статті, резолюція у системі координат «прийняти до публікації – спрямувати на доопрацювання – відмовити у публікації».

Здобувачеві рекомендується:

- Законспектувати матеріали лекцій та основну літературу, рекомендовану до розгляду на семінарських заняттях.
- Підготувати тези та виступити з доповіддю за темами, які розглядаються на семінарських заняттях.
- Брати активну участь в обговоренні проблемних питань курсу під час семінарських дискусій.

Здобувачеві необхідно:

- Підготуватися до написання підсумкової (залікової) письмової роботи.

ЗАВДАННЯ ДО САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ

1. Проаналізуйте жанри представлення та їх специфіка: науковий звіт, наукова стаття, наукова монографія, наукова рецензія.
2. Проаналізуйте аудиторію тексту. Усні представлення та візуалізація.
3. Визначте особливості наукового тексту: специфіка стиля, структурна композиція, категоріальний апарат та лексика (на прикладі кожного з жанрів).
4. Проаналізуйте політику авторства в структурі сучасної науки.
5. Визначте структуру та основні категорії наукового тексту.
6. Визначте особливості аналізу наукового тексту (наукової статті або розділу наукової монографії): композиція тексту, тезування та аргументація тексту, політика авторства; написання наукової рецензії.
7. Визначте сфери використання та задачі конспекту; основні вимоги, логіка та структура.
8. Сфери використання та задачі реферату.
9. Визначте основні вимоги, логіку та структура есе.
10. Визначте мету і задачі наукової статті та наукових тез. Вимоги до структури та змісту наукової статті. План наукової статті.
11. Визначте вимоги до цитування, оформлення посилань та списку джерел.
12. Визначте принципи написання наукових тез.
13. Визначте загальні вимоги до презентації результатів наукових досліджень.
14. Визначте особливості публікацій у ЗМІ.
15. Проаналізуйте публічний виступ, його види та структуру.
16. Визначте особливості візуалізації результатів наукового дослідження.
17. Проаналізуйте мету та процес підготовки тез та відповідей на запитання.
18. Аргументуйте необхідність самопрезентації та презентація результатів наукової діяльності.
19. Проаналізуйте цілі та способи самопрезентації.
20. Визначте особливості складання резюме.
21. Визначте особливості розміщення інформації.
22. Визначте особливості написання мотиваційного письма.
23. Визначте цілі, форми, способи презентації результатів наукової діяльності.

ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ

Тема 1. Представлення результатів наукової діяльності

- Що таке наука? На які засади вона спирається?
- Від чого залежить достовірність наукового знання?
- Яким чином досягають достовірності знання?
- Що таке соціальний інститут?
- Яким чином комунікують вчені?

Тема 2. Особливості підготовки різних видів наукових публікацій

- Що таке наукова праця (текст)?
- Чим вона відрізняється від інших текстів?
- Що таке науковий стиль письма?
- Які бувають наукові тексти?
- Чим вони відрізняються одне від одного?
- Яка загальна структура наукового тексту?
- Що таке плагіат?
- Чому він є неприпустимим?
- Як посилаються на праці інших учених?

Тема 3. Наукове дослідження та способи презентації результатів

- Які бувають цілі наукових текстів?
- Наведіть приклади наукових текстів, створених з різною метою?
- Чим відрізняються наукові та навчальні тексти?
- Як може відрізнятися аудиторія наукового тексту в залежності від його виду?
- Що таке рецензія?
- З якою метою пишуться рецензії?
- Якою має бути рецензія?
- Що таке конспект?
- Навіщо він потрібен?
- Як саме слід писати конспект?
- Що таке реферат?
- З якою метою пишуть реферати?
- Які бувають реферати?
- Як шукають та аналізують джерела для реферату?
- Що таке есе?
- Для чого використовуються есе?
- Чим есе відрізняється від інших видів академічних текстів?
- Яка загальна структура есе?

- Чи потрібно спиратися на джерела при написанні есе?
- Що таке наукова стаття?
- Для чого використовуються наукові статті?
- Які бувають наукові статті?
- Які загальні вимоги до наукової статті?
- Яка загальна структура наукової статті?
- Що таке наукові тези?
- Для чого використовуються наукові тези?
- Які загальні вимоги до наукових тез?
- Яка загальна структура наукових тез?
- Як оформлюються посилання на джерела в наукових статтях?
- Які бувають наукові журнали?
- Як їх оцінювати і вибирати для публікації результатів досліджень?

Тема 4. Основи самопрезентації

- Що таке презентація результатів наукової діяльності?
- Які бувають види презентацій результатів наукової діяльності?
- Навіщо презентувати себе?
- Як саме можна це робити?
- Що таке резюме?
- Для чого використовується резюме?
- Які основні вимоги до резюме?
- Як писати резюме?
- Що таке мотиваційний лист?
- Для чого використовується мотиваційний лист?
- Що є важливим при написанні мотиваційного листа?

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАВДАННЯ

Індивідуальним завданням є підготовка реферату.

Написання реферату передбачає тематизацію джерела; виділення основних положень автора; опис і характеристику положень; опис і характеристику аргументації; характеристику джерела в його тематичному (чи теоретичному, методологічному) полі.

Реферат оцінюється у 10 балів. Критеріями оцінки реферату є: логічність та відповідність вимогам – 2 бали; відповідність темі – 2 бали; самостійність – 2 бали; аргументованість – 2 бали; системний підхід – 2 бали.

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

Завдання до контрольної роботи представлені в творчій формі.

Здобувач, використовуючи концепції та розробки, з якими він був ознайомлений протягом курсу, має виконати конкретне завдання з практичними та емпіричними елементами: Оцінюється за 20-бальною шкалою.

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО ЗАЛІКУ

Підсумковий контроль проводиться в формі заліку та *здійснюється у системі Moodle*.

Залік проводиться в письмовій формі та представляє собою перевірку конкретних навичок та вмінь, що здобувач набуває в курсі. Максимальна оцінка заліку – 40 балів.

Письмовий залік передбачає 2 типу завдань: питання на пояснення та завдання з практичного здійснення конкретних дій з науковими текстами. **Критерії оцінки:** відповідність тексту відповіді питанню; використання понять та концепцій курсу; вірне тлумачення понять та концепцій курсу; логічність та зв'язність викладу; грамотність; оригінальність відповіді; відповідність питанню; використання понять та концепцій курсу; використання прикладів з повсякденного життя, художніх творів тощо; логічність та грамотність.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ

Робота на практичних заняттях.

2 бали – послідовний, логічний, обґрунтований виклад матеріалу; вміння вільно формулювати та аргументувати висновки, застосовувати отримані знання до аналізу конкретних соціальних ситуацій.

1 бал – неповний виклад матеріалу; вміння систематизувати й узагальнювати інформацію, але неспроможність її аналізувати й формулювати аргументовані висновки.

0 балів – спрощений і неповний виклад матеріалу з допущенням помилок; невміння систематизувати й узагальнювати інформацію.

Контрольна робота, передбачена навчальним планом. Завдання до контрольної роботи представлені в творчій формі. Здобувач, використовуючи концепції та розробки, з якими він був ознайомлений протягом курсу, має виконати конкретне завдання з практичними та емпіричними елементами. Оцінюється за 20-бальною шкалою, виходячи з таких критеріїв:

16-20 балів. Робота виконана повністю самостійно, концепти використано адекватно їхньому змісту та визначенням, наведено ключові поняття та їхню операціоналізацію, емпірика та практика вбудовані в теоретичну рамку коректно.

12-14 балів. Робота має певні елементи несамостійності; більша частина концептів використана адекватно змісту та визначенням; ключові поняття та їхня операціоналізація наведені, але в недостатньому чи неповному вигляді чи кількості; вбудування емпірики та практики в теоретичну рамку має недоліки.

6-10 балів. Робота в основному є несамостійною, лише простежуються певні елементи самостійності; всі або майже всі концепти використані без узгодження зі змістом та визначенням; ключові поняття та їхня операціоналізація не наведені або наведені в основному чи повністю некоректно; між емпірикою та практикою, з одного боку, та теоретичною рамкою, з іншого, майже чи зовсім немає поєднання.

1-5 бали. Робота повністю несамостійна; концепти використані без розуміння їхнього сенсу, структури та ієрархії; текст хаотичний, не простежується жодного порядку; поняття ненаукові або використовуються недисципліновано; емпірика, практика та теорія взагалі ніяк не пов'язані, згадуються суто ритуально і розірвано.

Реферат оцінюється у 10 балів. Критеріями оцінки реферату є: логічність та відповідність вимогам – 2 бали; відповідність темі – 2 бали; самостійність – 2 бали; аргументованість – 2 бали; системний підхід – 2 бали.

Залікова робота. Виконання завдань залікової роботи оцінюється за 40-бальною шкалою, виходячи з таких критеріїв:

35-40 балів – самостійне та вмiле використання технік редагування та написання наукового тексту, знання програмного матеріалу мають системний характер; повний, правильний, послідовний, логічний виклад матеріалу з відсутністю помилок; здатність до систематизації, узагальнення та аналізу інформації, до вільного формулювання аргументованих висновків; вміння встановлювати причинно-наслідкові зв'язки.

31-34 бали – самостійне з певними обмеженнями та недоліками використання технік редагування та написання наукового тексту, знання й розуміння програмного матеріалу в повному обсязі; повний, послідовний, логічний, аргументований виклад матеріалу; здатність до систематизації, узагальнення та аналізу інформації, до вільного формулювання аргументованих висновків; допущені незначні помилки не впливають в цілому на загальне вирішення завдань.

21-30 балів – обмежене та з суттєвими недоліками використання технік редагування та написання наукового тексту, знання й розуміння тільки основного програмного матеріалу; спрощений і неповний виклад матеріалу, коли завдання в основному виконані, але здобувач не володіє матеріалом глибоко, його знання мають розрізнений характер; здатність до систематизації й узагальнення інформації, але неспроможність її аналізувати та формулювати аргументовані висновки; допущені окремі помилки, що вплинули на загальне вирішення завдань.

11-20 балів – вкрай слабке та з критичними недоліками використання технік редагування та написання наукового тексту, знання й розуміння основного програмного матеріалу мають поверховий характер; спрощений і непослідовний виклад матеріалу; здатність до систематизації й узагальнення інформації, але неспроможність самостійно робити висновки; допущені суттєві помилки, що вплинули на загальне вирішення завдань.

0-9 балів – невміле чи повністю відсутнє використання технік редагування та написання наукового тексту, знання й розуміння основного програмного матеріалу мають неповний характер; спрощений і неповний виклад матеріалу з допущенням суттєвих помилок; нездатність до систематизації й узагальнення інформації; допущені суттєві помилки, що значною мірою вплинули на загальне вирішення завдань.

Рекомендована література

Підручники, навчальні посібники

1. Загальна соціологія. Хрестоматія / за ред. В. Г. Городяненка. Дніпропетровськ : Вид-во ДНУ, 2006. 516 с.
2. Култаєва М. Д. Соціологія глобалізації : навчальний посібник / М. Д. Култаєва, І. Ф. Прокопенко, І. О. Радіонова, Г. В. Троцю. Харків : ХНПУ ім. Г.С. Сковороди, 2007.
3. Култаєва М. Д., Навроцький О. І., Шеремет І. І. Європейська теоретична соціологія ХХ–ХХІ століть : навч. посіб. Харків: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2008. 328 с.
4. Соціологічна теорія: традиції та сучасність: навч. посіб. / за ред. А. Ручки. Київ: Інститут соціології НАН України, 2007. 363 с.
5. Соціологічна енциклопедія / укл. В. Г. Городяненко. Київ : Академвидав, 2008. 456 с.
6. Соціологія : навч. посібник / за ред. С. О. Макеєва. Київ : Знання, 2008. 566 с.
7. Соціологія: Терміни, поняття, персоналії. Навчальний словник-довідник / за ред. В. М. Пічі. Київ : Каравелла; Львів : Новий Світ-2000, 2002. 480 с.
7. Черниш Н. Й. Соціологія : підручник за рейтингово-модульною системою навчання. Київ : Знання, 2009. 468 с.
8. Anthony Giddens, Philip W. Sutton. Essential Concepts in Sociology. 2014.
9. Harry M. Johnson. A Short History of Sociology [Reprint ed.]. Routledge. Polity Press. 1998. 446 p.
10. George Ritzer. Encyclopedia of social theory [Vol 1, 1 ed.]. Sage Publications. 548 p. 2005.
11. George Ritzer (1996) Postmodern Social Theory. 149 p.
12. George Ritzer, J. Michael Ryan (editors). The Concise Encyclopedia of Sociology [1 ed.]. Wiley-Blackwell. 776 pp. 2011.
8. Dal Yong Jin. The Routledge Handbook of Digital Media and Globalization. Routledge, 2021. 315 pp.
9. Maureen C. Minielli, Marta N. Lukacovic, Sergei A. Samoilenko, Michael R. Finch, Deborah Uecker. Media and Public Relations Research in Post-Socialist Societies. Lexington Books, 2021. 274 pp.
13. Edgar F. Borgatta, Rhonda J. V. Montgomery. Encyclopedia of sociology [Volume 1, 2nd ed. Macmillan Reference USA. 2000. 756 pp.
14. Wright, James D. International encyclopedia of the social & behavioral sciences [Second edition]. Elsevier. 2015.
15. Garrod, Joan; Lawson, Tony. Dictionary of sociology. Routledge;Fitzroy Dearborn. 2001. 273 pp.
16. John Scott. A Dictionary of Sociology 4/e (Oxford Quick Reference) [4 ed.]. OUP Oxford. . 2014. 832 p.
17. Bryan S. Turner. The Cambridge Dictionary of Sociology. Cambridge University Press, 2006. 709 pp.

18. Gordon Marshall (editor). The concise Oxford dictionary of sociology [1st publ. ed.]. Oxford University Press, 1994. VIII+573 pp.
19. Saskia Sassen. A Sociology of Globalization [1 ed.]. W. W. Norton & Company, 2007. 316 pp.
20. Pal Sourabh. Image and Sound Processing for Social Media. Arcler Press. 2023. 248 p.
21. Lam Celia, Raphael Jackie. Celebrity Bromances: Constructing, Interpreting and Utilising Personas. Routledge. 2022. 148 p.
22. Jameson Fredric, Esanu Octavian. Mimesis, Expression, Construction: Fredric Jameson's Seminar on Aesthetic Theory. Watkins Media. 2024. 605 p.
23. Gaffey John. The Construction of Truth in Contemporary Media Narratives about Risk. Routledge. 2021 p.
24. Schirmacher Beate, Mousavi Nafiseh. Truth Claims Across Media [1 ed.]. Palgrave Macmillan. 2024. 347 p.
25. Campanella Bruno. Recognition in the Age of Social Media. Polity. 2024. 192 p.
26. Kumar Vikas; Mohit Rewari. Pandemics in the Age of Social Media: Information and Misinformation in Developing Nations. Routledge. 2024. 210 p.

Базова

1. Бабенко С. С. Як написати академічний навчальний текст: короткий довідник для студентства факультету соціології. Київ: КНУ імені Т.Шевченка, 2016. 32 с.
2. Що потрібно знати про плагіат: посібник з академічної грамотності та етики для «чайників» / Східноукраїнський фонд соціальних досліджень; укладач О. О. Гужва. 2012. URL: <https://repository.ldufk.edu.ua/handle/34606048/7681>
3. Міжнародні правила цитування та посилання в наукових роботах. Наука в Україні, 2024. <https://nauka.gov.ua/information/mizhnarodni-pravy-la-tsytuvannia-ta-posylannia-v-naukovykh-robotakh/>
4. Литвин С. Х., Добровольська В. В. Підготовка дослідницького проєкту та презентація результатів наукових досліджень : підручник. Київ : НАКККіМ, 2022. 253 с.
5. Сусліков Л. М., Студеняк І. П. Презентація наукових результатів : електронний навчальний посібник. 100 Мбайт. Ужгород: ДВНЗ «УжНУ», 2020. 249 сл. 1 електрон.опт.диск (CD-R): кольол.; 12 см. – Систем. Вимоги Windows XP (або більш пізня); MS PowerPoint 2013/2016. Назва з титул.екрану
6. Бурдье П., Вакан Л. Рефлексивна соціологія. Частина II: Чиказький воркшоп. Київ : Медуза, 2015. 224 с.
7. Abrutyn Seth (eds.). Handbooks of Sociology and Social Research. Handbook of Contemporary Sociological Theory [1 ed.]. Springer International Publishing. 2016. XVIII+578 p.
8. Walsh Philip. Arendt Contra Sociology: Theory, Society and Its Science. Ashgate. 2015. 174 p.

9. 21st century sociology: A reference handbook / coeditors in chief Clifton D. Bryant, Dennis L. Peck. 2006. 709 pp.
10. Giddens A. Central Problems in Social Theory. London : Macmillan, 1979. 294 p.
11. Goldberg Sanford C. Foundations and Applications of Social Epistemology: Collected Essays. Oxford University Press. 2022. 256 p.
12. Ashton Natalie Alana, Martin Kusch, Robin McKenna, Katharina Anna Sodoma. Social Epistemology and Relativism. Routledge. 2020. 223 p.
13. Fricker Miranda, Peter J. Graham, David Henderson, Nikolaj J. L. L. Pedersen. The Routledge Handbook of Social Epistemology. Routledge. 2019. 512 p.
14. Wagenknecht Susann (auth.) A Social Epistemology of Research Groups [1 ed.]. Palgrave Macmillan UK. 2016. IX+187 p.
15. Reider, Patrick J. Social epistemology and epistemic agency : decentralizing epistemic agency. Rowman & Littlefield International. 2016. 182 p.
16. Pascoe Jordan, Stripling Mitch. The Epistemology of Disasters and Social Change: Pandemics, Protests, and Possibilities (Collective Studies in Knowledge and Society). Rowman & Littlefield Publishers. 2024. 406 p.
17. Jelewska Agnieszka (editor), Krawczak Michal (editor), Reid Julian (editor). Postcollectivity: Situated Knowledge and Practice (Studies in Critical Social Sciences, 284). Brill Academic Pub. 2024. 268 p.
18. Redner Harry. The Humanities, the Social Sciences and the University: A Study in Knowledge Production. Routledge. 2023. 226 p.
19. Stark David (editor). Practicing Sociology: Tacit Knowledge for the Social Scientific Craft. Columbia University Press. 2024. 304 p.

Допоміжна

1. Лучік-Мусієздова С., Мусієздов О. Про традиції та нетрадиційні методи викладання в соціології // Соціологія: Теорія. Методи. Маркетинг. 2020. №1. С. 173–175.
2. Рослер Б., Рослер Е. Як написати грантову заявку – і отримати грант. 2018. URL: https://issuu.com/teplemisto/docs/ukr_grants_guide
3. Інструкція для заявників програми «Креативна Європа», 2020. https://creativeeurope.in.ua/p/instruction_for_applicants
4. Відео-інструкція "Як подати заявку до УКФ", 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=9-GnWdWQqvY>
5. Falk W. The Decomposition of Sociology. Irving Louis Horowitz. *Journal of Sociology & Social Welfare*. Volume 22. Issue 3. September. Article 11. May 2015.
6. Steven Lukes and W. G. Runciman Relativism: Cognitive and Moral. <http://www.jstor.org/stable/4106865> .
7. Loet Leydesdorff The Knowledge-Based Economy: Modeled, Measured, Simulated. Universal Publisher Boca Raton, 2006. 380 pp.
8. Connolly W. Pluralism. Durham, NC: Duke University Press, 2005. 208 pp.

9. Connolly W. *The Ethos of Pluralization*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1995. 243 pp.;
10. Falk W. *The Decomposition of Sociology*. Irving Louis Horowitz // *Journal of Sociology & Social Welfare*. - Volume 22. - Issue 3. September. - Article 11. - May 2015
11. Ilnytskyi Denys *Universities in the global knowledge economy: the eclectic paradigm** // *International Economic Policy*. – 2015. – № 1 (22). - pp. 121-154.
12. Kunz V. *Rational Choice*. Frankfurt ; New York, Campus Verlag, 2004. 175 p.
13. Maryanski A. *The pursuit of human nature in sociobiology and evolutionary sociology* // *Sociological Perspectives*. 1994. Vol. 37. № 3. P. 375–389.
14. Goldman A. *Group knowledge versus group rationality: two approaches to social epistemology* // *A Journals of Social Epistemology* 1:11—22(2004).
15. Schmitt Fr. F. *Socializing Epistemology: // Socializing Epistemology. The Social Dimensions of Knowledge*. Ed. by Fr. F. Schmitt. Rowman a. Littlefield publ., Inc., 2004.
16. Alston W.P. *Belief-forming Practices and the Social / Socializing Epistemology*.
17. Longino H. *The Fate of knowledge in Social Theories of Science / Socializing Epistemology*.
18. Longino H. *Science, Power, Knowledge: Description and Prescription in Feminist Philosophy of Science / Feminist Epistemology*. Lnd., 1993.
19. Kornblith H. *A Conservative Approach to Social Epistemology // Socializing Epistemology*.
20. Kitcher Ph. *Contrasting Conceptions of Social Epistemology / Socializing Epistemology. The Social Dimensions of Knowledge*. Rowman and Littlefield Publ., 1994.
21. Schmitt Fr. and Spellman J. *Socializing Epistemology: A Bibliography / Socializing Epistemology*. P. 289—310.
22. Forley R. *Egoism in Epistemology / Socializing Epistemology*.
23. Goldman A. *Epistemic paternalism: Communication control in law and Society/ Journal of philosophy*, 88. 1991. P. 113—131.
24. Rouse J. *Knowledge and Power: Toward a Political philosophy of Science*. Ithaca: Cornell University Press, 1987.
25. Latour B. *Science in Action*. Cambr., Hass. 1987.
26. Bloor D. *Knowledge and Social Imagery*. London, 1976; 2 edn. Chicago, 1991.
27. Ph. Petitt *Group with Minds of Their Own*.
28. List Christian. *On the Many as One / Philosophy and Public Affairs* 33 (4). P. 377—390.
29. List Christian. *Group Knowledge and Group Rationality: A Judgment Aggregation Perspective / Episteme; a journal of social epistemology*. 2005/ Vol. 2. № 1.
30. Goldman A. *Group Knowledge versus Group Rationality: Two Approaches to Social Epistemology / Episteme*. 1. P. 11—22.
31. Rouse Joseph. *Engaging Science. How to Understand Its Practices Philosophically*. Cornell University. 1996.

32. Collier James H. (editor) *The Future of Social Epistemology: A Collective Vision*. Rowman & Littlefield Publishers. 2015. 300 p.
33. Di Iorio Francesco (auth.) *Cognitive Autonomy and Methodological Individualism: The Interpretative Foundations of Social Life* [1 ed.]. Springer International Publishing. 2015. 185 p.
34. Bardin Andrea (auth.). *Epistemology and Political Philosophy in Gilbert Simondon: Individuation, Technics, Social Systems* [1 ed.]. Springer Netherlands. 2015. 251 p.
35. Haddock Adrian , Alan Millar, Duncan Pritchard (Editor) *Social Epistemology*. Oxford University Press, USA. 2010. 391 p.
36. Goldman Alvin, Whitcomb Dennis. *Social Epistemology: Essential Readings*. Oxford University Press. 2011. 368 p.
37. Agazzi Evandro, Echeverria Javier, Amparo Gomez Rodriguez. *Epistemology and the Social*. 2008. 232 p.
38. Fuller Steve. *Social Epistemology*. Indian University Press. 1991. 526 p.
39. Diesing Paul (auth.), Robert S. Cohen, Marx W. Wartofsky (eds.) *Epistemology, Methodology, and the Social Sciences* [1 ed.]. Springer Netherlands. 1983. 270 p.
40. Sohn-Rethel Alfred. *Intellectual and Manual Labour: A Critique of Epistemology (Critical social studies)*. Macmillan Education UK. 1978. 132 p.