

ПИТАННЯ ДО ЗАЛІКУ

1. Виникнення та інституціоналізація соціогуманітарних наук
2. Особливості науки як форми знання
3. Наука та філософія: порівняння
4. Наука та релігія: порівняння
5. Наука та мистецтво: порівняння
6. Наука та «здоровий глузд»: причини та наслідки
7. Соціальні функції сучасної науки
8. Раціональність та ірраціональність науки
9. Теоретичність та практичність науки
10. Загальнонаукові методи пізнання
11. Можливості та обмеження наукового методу для соціогуманітарних наук
12. Особливості предметного поля основних соціогуманітарних наук
13. Наука як предмет дослідження етики
14. Категоричний імператив І. Канта для етичного погляду на науку
15. Варіанти періодизації розвитку соціогуманітарних наук
16. Зародження науково-філософської діяльності: античність, стародавній Китай, стародавня Індія
17. Науковий потенціал «темних віків» Середньовіччя
18. Відродження, Просвітництво та науково-технічний прогрес як передумова формування класичної науки
19. Класична антична філософія (Сократ, Платон, Аристотель) як фундамент європейської суспільної рефлексії
20. Евристичний потенціал середньовічної апологетики, патристики та схоластики для сучасного соціогуманітарного знання
21. Утопії Т. Мора і Т. Кампанелла як приклад соціогуманітарної рефлексії повинності
22. Творчість Н. Макіавеллі як початок відокремлення суспільно-політичних дисциплін
23. Класика теорій суспільного договору (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо)
24. Політичне вчення Ш.-Л. Монтеск'є
25. Демографічне вчення Т. Мальтуса
26. Епістемологія суспільно-гуманітарного пізнання: раціоналізм проти емпіризму
27. Філософський розкол в координатах матеріалізму-ідеалізму і його вплив на соціогуманітарну науку
28. Філософський розкол в координатах об'єктивізму-суб'єктивізму і його вплив на соціогуманітарну науку
29. Трансцендентальний ідеалізм І. Канта
30. Суб'єктивний ідеалізм І. Г. Фіхте
31. Об'єктивний ідеалізм Ф. В. Й. Шеллінга
32. Абсолютний Г. В. Ф. Гегеля
33. Антропологічний Л. А. Фейєрбаха
34. Криза класичної філософії (А. Шопенгауер, Ф. Ніцше)
35. Нова віха утопізму (А. Сен-Сімон, Ш. Фур'є) як передумова формування соціології
36. Закони діалектики: суть та значення

Критерії оцінювання залікової роботи

<p><i>Високий рівень</i> 31 - 40 балів</p>	<p>- відповідь характеризується: повними і глибокими знаннями з предмету; вільним володінням спеціальною термінологією; творчим креативним підходом. Студент демонструє навички правильної роботи з науковими першоджерелами, коректного цитування та використання посилань, логічної та послідовної роботи з дефініціями, класифікаціями, термінологічним апаратом, знання основних філософських концепцій, що лежать в основі сучасного соціогуманітарного знання</p>
<p><i>Середній рівень</i> 16 - 30 балів</p>	<p>- відповідь характеризується: повними і глибокими знаннями з предмету; вільним володінням термінами, поняттями; допущенням неточностей у викладі матеріалу; помилками при відповідях на питання. Студент демонструє навички правильної роботи з науковими першоджерелами, коректного цитування та використання посилань, логічної та послідовної роботи з дефініціями, класифікаціями, термінологічним апаратом (з незначними помилками), знання деяких філософських концепцій, що лежать в основі сучасного соціогуманітарного знання</p>
<p><i>Низький рівень</i> 1-15 балів</p>	<p>- відповідь характеризується: слабким знанням теоретичного матеріалу; допущенням деяких помилок у відповідях на питання. Студент демонструє окремі академічні навички (правильної роботи з науковими першоджерелами, коректного цитування або використання посилань), робота з дефініціями, класифікаціями, термінологічним апаратом нелогічна, показане знання лише однієї філософської концепції з числа тих, що лежать в основі сучасного соціогуманітарного знання</p>
<p><i>Незадовільний рівень</i> 0 балів</p>	<p>- відповідь характеризується: дуже слабким знанням теоретичного матеріалу; допущенням грубих помилок у відповідях на питання. Студент демонструє окремі академічні навички (правильної роботи з науковими першоджерелами, коректного цитування або використання посилань), робота з дефініціями, класифікаціями, термінологічним апаратом нелогічна, не показане знання жодної філософської концепції з числа тих, що лежать в основі сучасного соціогуманітарного знання</p>

Примітка. Виконання студентом залікової підсумкової роботи є необхідною умовою складання заліку.

Методичні рекомендації з підготовки залікової роботи

Для отримання найвищої оцінки необхідно поєднати:

- коректне використання матеріалів лекцій та першоджерел у відповіді – при використанні основних понять курсу (наука, філософія, форма знання тощо), логічна та послідовна робота з дефініціями, класифікаціями, термінологічним апаратом;
- правильну роботу з науковими першоджерелами, коректне цитування та використання посилань;
- знання основних філософських концепцій, що лежать в основі сучасного соціогуманітарного знання;
- знання місця, ролі та функцій науки в системі соціальних взаємовідносин, особливостей науки у порівнянні з іншими основними формами знання, можливостей та обмежень наукового пізнання світу;
- розуміння та слідування специфіці соціогуманітарної науки у порівнянні з іншими галузями;
- прозоре та аргументоване висвітлення авторської позиції – у порівнянні різних визначень основних понять курсу, при демонстрації знання змісту основних концепцій курсу.

Для отримання оцінки, достатньої для заліку, необхідно:

- коректне використання матеріалів лекцій та першоджерел у відповіді – при використанні основних понять курсу (наука, філософія, форма знання тощо), логічна та послідовна робота з дефініціями, класифікаціями, термінологічним апаратом;
- правильно працювати з науковими першоджерелами, коректно цитувати та використовувати посилання;
- знання двох-трьох філософських концепцій, що лежать в основі сучасного соціогуманітарного знання;
- розуміння та слідування специфіці соціогуманітарної науки у порівнянні з іншими галузями;
- самостійне викладення думок у відповіді (без елементів академічної недоброчесності).