



ЗВІТ

кафедри медіакомунікацій

**за результатами опитування випускників
ОП «Медіакомунікації та зв'язки з громадськістю»
щодо якості освітньої програми**

Харків - 2026

Опитування проводилося серед випускників бакалаврської ОП «Медіакомунікації та зв'язки з громадськістю» Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Загальна кількість респондентів — 23 особи. Анкета складалася з 10 тематичних блоків та охоплювала питання задоволеності освітнім процесом, рівня поінформованості, забезпеченості навчання, зайнятості за фахом та відкриті пропозиції. Нижче подано одномірні розподіли відповідей за кожним блоком (наводяться абсолютні значення).

Блок 1. Задоволеність освітнім процесом

Респондентам пропонувалося оцінити 9 тверджень за 5-бальною шкалою згоди: «Повністю згодний», «Скоріше згодний», «Скоріше не згодний», «Повністю не згодний», а також «Важко відповісти».

Твердження	Повністю згодний	Скоріше згодний	Скоріше не згодний	Повністю не згодний	Важко відповісти
1. Процедура вступу була зрозумілою, інформація — повною	11	8	2	1	1
2. Під час вступу не було дискримінацій	16	4	1	1	1
3. Студенти мали академічну свободу та могли формувати індивідуальну траєкторію	7	8	3	1	4
4. Викладачі використовували сучасні методи навчання	7	8	4	2	2
5. До освітнього процесу були залучені роботодавці та практики	8	8	1	2	4
6. Навчання було практикоорієнтованим	3	8	3	2	7
7. Навчання сприяло розвитку soft skills	5	9	3	2	4
8. Екзаменатори були об'єктивними та неупередженими	10	6	4	1	2

9. Впродовж навчання студентів опитували про якість ОП	16	5	—	1	1
--	----	---	---	---	---

Найвищий рівень згоди зафіксовано щодо відсутності дискримінацій при вступі (16 відповідей «Повністю згодний») та проведення опитувань про якість ОП впродовж навчання (16 відповідей «Повністю згодний»). Зрозумілість процедури вступу також отримала переважно позитивні оцінки (19 відповідей «згодний» сумарно). Об'єктивність екзаменаторів підтримали 16 осіб, проте 5 висловили незгоду. Найбільш неоднозначні оцінки отримало практикоорієнтування навчання: 7 осіб обрали «важко відповісти», 5 — висловили незгоду, і лише 11 — згоду. Схожа картина щодо залучення роботодавців та розвитку soft skills. Ці результати свідчать про запит на посилення практичної складової програми.

Блок 2. Рівень поінформованості щодо аспектів навчання

Респондентам пропонувалося оцінити рівень своєї поінформованості з 11 аспектів навчального процесу за шкалою: «Не мав/ла ніякої інформації», «Мав/ла загальне уявлення», «Був/ла ознайомлений/на повною мірою».

Аспект	Не мав/ла ніякої інформації	Мав/ла загальне уявлення	Був/ла ознайомлений/на повною мірою
1. Цілі, зміст, очікувані результати навчання ОП	1	6	16
2. Інформація про кар'єри випускників за ОП	5	11	7
3. Робочі програми дисциплін, практик, методрекомедації	3	5	15
4. Критерії оцінювання результатів навчання	2	6	15
5. Процедура оскарження результатів контрольних заходів	6	8	9
6. Процедура зарахування результатів з інших ЗВО та неформальна освіта	8	6	9
7. Політика, стандарти і процедури академічної доброчесності	5	2	16

8. Процедура вирішення конфліктних ситуацій	8	8	7
9. Процедура вибору міжфакультетських дисциплін	2	4	17
10. Процедура вибору факультетських дисциплін	2	3	18
11. Суть академічної доброчесності та її дотримання	3	1	19

Найвищий рівень повної обізнаності зафіксовано щодо суті академічної доброчесності (19 осіб), процедури вибору факультетських дисциплін (18 осіб) та процедури вибору міжфакультетських дисциплін (17 осіб). Добре поінформовані випускники також щодо цілей та результатів навчання ОП (16 осіб) та політики академічної доброчесності (16 осіб). Найнижчий рівень поінформованості — щодо процедури зарахування результатів з інших ЗВО та неформальної освіти (8 осіб не мали ніякої інформації) та процедури вирішення конфліктних ситуацій (8 осіб). Інформація про кар'єри випускників є найменш засвоєною серед усіх аспектів: 5 осіб не мали інформації, 11 — мали лише загальне уявлення.

Блок 3. Ознайомленість з можливостями індивідуального розвитку

Оцінювалася обізнаність респондентів щодо 5 форм позанавчальної активності за шкалою: «Я не знав/ла про таку можливість», «Я знав/ла, але мені це було не цікаво», «Я знав/ла та брав/ла участь».

Форма активності	Не знав/ла про таку можливість	Знав/ла, але не цікавилась	Знав/ла та брав/ла участь
1. Науково-комунікативні заходи (конференції, круглі столи)	4	12	7
2. Робота наукових гуртків	8	11	4
3. Позааудиторні заходи ЗВО та кафедри	6	9	8
4. Спортивні секції та творчі колективи	5	10	8
5. Програми академічної мобільності	10	7	6

Найбільша участь зафіксована щодо позааудиторних заходів ЗВО та кафедри і спортивних секцій та творчих колективів (по 8 осіб). Науково-

комунікативні заходи відвідували 7 осіб. Найменша залученість — у роботі наукових гуртків (лише 4 особи взяли участь, 8 — не знали про таку можливість). Значна частина випускників знала про програми академічної мобільності, але 10 осіб не були поінформовані про них взагалі, що є найвищим показником необізнаності серед усіх форм активності. Загальна тенденція: більшість знала про можливості, але не вважала їх цікавими для себе.

Блок 4. Рівень забезпеченості навчального процесу

Оцінювалася забезпеченість 3 потреб студентів за шкалою: «Зовсім не забезпечені», «Переважно не забезпечені», «Переважно забезпечені», «Повністю забезпечені».

Аспект забезпечення	Зовсім не забезпечені	Переважно не забезпечені	Переважно забезпечені	Повністю забезпечені
1. Доступ до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних	2	7	8	6
2. Матеріально-технічне забезпечення навчального процесу	2	2	13	6
3. Безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів	1	2	11	9

Найбільш задовільно оцінено безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів: 20 з 23 осіб відзначили переважне або повне забезпечення. Матеріально-технічне забезпечення навчального процесу також отримало переважно позитивні оцінки (19 позитивних відповідей). Деяко гіршою є ситуація з доступом до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних: 9 осіб оцінили його як незабезпечений (зовсім або переважно), хоча 14 — як переважно або повністю забезпечений.

Блок 5. Задоволеність інфраструктурою університету

Респонденти оцінювали задоволеність станом 6 типів інфраструктури за шкалою: «Абсолютно незадоволений/на», «Скоріше не задоволений/на», «Скоріше задоволений/на», «Абсолютно задоволений/на».

Об'єкт інфраструктури	Абсолютно незадоволений/на	Скоріше не задоволений/на	Скоріше задоволений/на	Абсолютно задоволений/на
1. Споруди медичного, реабілітаційного та санітарно-профілактичного призначення	2	6	10	5
2. Споруди житлового та соціально-побутового призначення (гуртожитки, їдальні)	5	6	9	3
3. Споруди спортивно-оздоровчого та культурно-виховного призначення	2	4	9	8
4. Споруди навчально-наукового та практично-лабораторного призначення	1	5	11	6
5. Споруди бібліотечного фонду та адміністративного призначення	1	4	9	9
6. Територія кампусів університету та рівень їх благоустрою	1	5	6	11

Найвищий рівень задоволеності — територією кампусів університету (17 з 23 осіб задоволені, з них 11 — абсолютно). Бібліотечний фонд та адміністративні споруди отримали по 18 позитивних відповідей. Спортивно-оздоровча та культурно-виховна інфраструктура також оцінена позитивно (17 осіб задоволені). Найбільш критичні оцінки — щодо споруд житлового та соціально-побутового призначення (гуртожитки, їдальні): 11 осіб задоволені, але 11 — незадоволені; 5 обрали варіант «абсолютно незадоволений/на». Загалом матеріально-технічна база університету оцінюється задовільно, хоча умови проживання потребують уваги.

Блок 6. Своєчасність надання навчальної інформації

Оцінювався момент надання інформації щодо 2 аспектів навчального процесу: «Така інформація не надавалася», «Перед семестровим контролем», «В середині семестру», «На початку семестру».

Аспект	Інформація не надавалася	Перед семестровим контролем	В середині семестру	На початку семестру
1. Цілі, зміст навчальних дисциплін, методи навчання	1	1	—	21
2. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання	1	3	1	18

Результати свідчать про належну організацію інформаційного забезпечення навчального процесу. Переважна більшість випускників отримувала інформацію про цілі та зміст навчальних дисциплін на початку семестру (21 з 23 осіб). Форми контрольних заходів та критерії оцінювання також повідомлялися переважно заздалегідь (18 осіб — на початку семестру). Поодинокі випадки несвоєчасного або відсутнього інформування не є системними.

Блок 7. Оцінка обсягу різних форм підготовки

Оцінювалася достатність обсягу 4 форм навчальної роботи за шкалою: «В недостатній кількості», «В достатній кількості», «Обсяг був перебільшений».

Форма підготовки	В недостатній кількості	В достатній кількості	Обсяг перебільшений
1. Практична підготовка	17	6	—
2. Теоретична підготовка	2	18	3
3. Аудиторні заняття	8	14	1
4. Самостійна робота	1	17	5

Найбільш гострою проблемою є недостатній обсяг практичної підготовки: 17 з 23 випускників вважають її недостатньою, і жоден не вважає перебільшеною. Це є найбільш консолідованою негативною оцінкою в усьому масиві даних. Теоретична підготовка та самостійна робота отримали переважно задовільні оцінки (18 і 17 відповідей «в достатній кількості» відповідно), хоча 3 особи вважають теоретичну підготовку надмірною. Обсяг аудиторних занять — задовільний для більшості (14 осіб), але 8 вважають його недостатнім.

Блок 8. Негативні випадки під час навчання

Респондентам ставилося запитання про те, чи стикалися вони з певними негативними явищами під час навчання.

Явище	Так	Ні
1. Дискримінація	4	19
2. Сексуальні домагання	1	22
3. Булінг	3	20
4. Корупція	2	21

Переважає більшість випускників не стикалася з жодним із зазначених негативних явищ. Найбільш поширеним є дискримінація — 4 особи підтвердили такий досвід. Булінг зафіксували 3 особи, корупцію — 2. Поодиноким випадком сексуальних домагань відзначила 1 особа. Ці результати потребують уваги з боку керівництва, незважаючи на те, що більшість не мала подібного досвіду. Сума випадків свідчить про необхідність підвищення рівня інституційної культури безпеки.

Блок 9. Пропозиції випускників (відкриті відповіді)

Випускникам пропонувалося у вільній формі відповісти на два запитання: що необхідно ввести та вивести з освітнього процесу. Нижче наведено узагальнені тематичні категорії висловлених думок.

Що необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу

1. Більше практичних занять, практикоорієнтованих предметів та проєктних завдань (згадується переважною більшістю)
2. Більше викладачів-практиків зі справжнім досвідом у галузі
3. Більше контактів та коллаборацій з медіа, редакціями, практикуючими журналістами
4. Більше можливостей для формування портфоліо
5. Оновлення навчальних планів відповідно до актуальних тенденцій галузі
6. Зустрічі з випускниками, які працюють у сфері
7. Об'єктивну систему оцінювання дипломних робіт
8. Сучасні й оновлені матеріали з дисциплін
9. Більше лояльності у взаємодії з адміністрацією

Відповіді на це запитання відзначаються надзвичайно високою однотайністю: абсолютна більшість випускників у тій чи іншій формі висловились за збільшення практичної складової та залучення практикуючих фахівців. Неодноразово згадується потреба у формуванні портфоліо та реальних зв'язках з галуззю. Окремі відповіді містять розгорнуту рефлексію щодо невідповідності між назвою спеціальності та реальним змістом навчання.

Що необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу

1. Некваліфікованих та застарілих за підходом викладачів

2. Застарілу теоретичну інформацію, що багаторазово повторюється на різних курсах
3. Предмети, далекі від медіакомунікацій та журналістики (соціологія молоді, соціологія спорту тощо)
4. Викладачів, які ведуть заняття у форматі читання презентацій
5. Неадекватне навантаження із самостійної роботи за невисокі бали
6. Зайві формальні вимоги до оформлення дипломної роботи
7. Онлайн-формат (кілька респондентів виступили за відновлення очного / змішаного навчання)

Серед пропозицій щодо виведення найчастіше згадуються застаріла теоретична інформація та її повторення на різних курсах, а також предмети, що не мають прямого зв'язку з медіакомунікаціями. Частина відповідей стосується стилю викладання (лекції у форматі читання тексту). Кілька відповідей містять задоволеність програмою без пропозицій щодо змін.

Блок 10. Зайнятість за фахом

Випускникам ставилося запитання про їхній поточний статус зайнятості за отриманим фахом.

Варіант відповіді	Кількість осіб
Так, працюю за фахом	10
Працюю в суміжній галузі	8
Працюю не за фахом і ніколи не працював/ла раніше	3
Зараз не працюю, але раніше працював/ла за фахом	2

Більшість випускників (18 з 23 осіб) зайняті за фахом або в суміжній галузі: 10 осіб працюють безпосередньо за отриманою спеціальністю, 8 — у суміжній сфері. Ще 2 особи мали досвід роботи за фахом, але наразі не працюють. Лише 3 особи не пов'язані з отриманою спеціальністю і не мали такого досвіду. Загалом рівень фахової зайнятості випускників є достатньо високим і свідчить про затребуваність отриманих компетентностей на ринку праці.

ВИСНОВКИ

Загалом випускники оцінюють освітній процес задовільно. Позитивно відзначаються прозорість вступу, відсутність дискримінаційних практик, об'єктивність екзаменаторів та систематичне опитування студентів про якість ОП. Водночас виявлено суттєвий дефіцит практикоорієнтованості навчання — це питання отримало найбільш неоднозначні оцінки серед усіх тверджень блоку,

а розгорнуті відповіді підтверджують, що це є головним системним запитом випускників.

Випускники добре обізнані з ключовими академічними аспектами: цілями та змістом ОП, академічною доброчесністю, процедурами вибору дисциплін. Найменш засвоєними залишаються адміністративні процедури — оскарження результатів, зарахування неформальної освіти, вирішення конфліктів. Інформація про кар'єрні перспективи випускників потребує кращого доведення до студентів.

Рівень участі у позанавчальних заходах є помірним. Найбільша залученість — у позааудиторних заходах та спортивно-творчих активностях. Критично низькою є обізнаність щодо програм академічної мобільності: 10 з 23 випускників взагалі не знали про таку можливість.

Матеріально-технічне забезпечення та безоплатний доступ до навчальних ресурсів оцінюються позитивно. Загальна інфраструктура університету задовольняє більшість випускників, особливо вони виокремлюють кампус, бібліотеку та спортивні об'єкти. Найбільш проблемною є ситуація з гуртожитками та їдальнями, де задоволеність і незадоволеність розподілилися приблизно порівну.

Навчальна інформація в переважній більшості випадків надається своєчасно — на початку семестру. Ключовою проблемою є катастрофічний дефіцит практичної підготовки: 17 з 23 випускників вважають її недостатньою. Теоретична підготовка та самостійна робота оцінюються як достатні або навіть надмірні, що підсилює дисбаланс між теоретичним та практичним компонентами ОП.

Більшість випускників не стикалися з дискримінацією, булінгом, сексуальними домаганнями чи корупцією. Водночас 10 осіб з 23 повідомили про принаймні один негативний досвід у різних категоріях. Наявність цих випадків потребує уваги і є сигналом для посилення інституційних механізмів захисту студентів.

Переважає більшість випускників (78%) зайняті за фахом або в суміжній галузі, що є позитивним показником ефективності програми з точки зору ринку праці. Водночас частина випускників обирає суміжні сфери, що може свідчити про певну невідповідність між змістом навчання та потребами основного ринку праці.

Таким чином, головними пріоритетами для вдосконалення ОП «Медіакомунікації та зв'язки з громадськістю» є: суттєве збільшення практичної складової навчання та залучення фахівців-практиків; оновлення навчальних матеріалів; підвищення поінформованості студентів щодо адміністративних процедур та можливостей академічної мобільності; посилення інституційних механізмів безпеки та протидії негативним явищам у навчальному середовищі.